



# UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Pełnomocnik Rektora ds. Zamówień Publicznych  
**Kazimierz Dukaczewski**

Warszawa, dnia 19.03.2019 r.

DZP- 361-186/10/2019

Wykonawcy

Dotyczy: Postępowania przetargowego o nr DZP-361-10/2019 na: „Kompleksowe sprzątnie pomieszczeń w budynkach Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, położonych przy ul. Krakowskie Przedmieście 26/28, ul. Lipowa 4, ul. Oboźna 6 i ul. Wybrzeże Kościuszkowskie 47 w Warszawie”

Do Zamawiającego wpłynęły pytania, na które zgodnie z art. 38 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych udziela odpowiedzi.

## Pytanie nr 1 :

Zamawiający, w kryterium oceny ofert, zamierza przyznawać punkty za liczbę osób wskazanych do realizacji zadań określonych w załączniku nr 1 do Wniosek nr WPA-361-2/2019, które w okresie realizacji zamówienia będą zatrudnione przez Wykonawcę w wymiarze pełnego etatu na podstawie umowy o pracę, żądając przy tym wskazania tychże osób z imienia i nazwiska w pkt 8 Formularza Ofertowego.

Jak Zamawiający oceni ofertę Wykonawcy, który zamierza do realizacji przedmiotowego zamówienia zatrudnić osoby na umowę o pracę w wymiarze pełnego etatu, lecz na dzień składania ofert nie potrafi jeszcze wskazać tych osób z imienia i nazwiska, gdyż ich rekrutację zamierza rozpocząć z chwilą uzyskania informacji, że pozyskał przedmiotowe zamówienie? Tak określony sposób oceny ofert faworyzuje w sposób ewidentny wykonawcę, który świadczy obecnie usługę na rzecz Zamawiającego, a więc posiada już pracowników dedykowanych do realizacji przedmiotowego zamówienia, a w związku z tym ich personalia są mu znane (nawet jeżeli osoby te obecnie nie są zatrudnione w pełnym wymiarze czasu pracy). Każdy inny Wykonawca, nawet dysponujący dużymi zasobami kadrowymi, wykorzystuje te zasoby do realizacji innych zamówień na podstawie uprzednio podpisanych umów i nie posiada pracowników „w zapasie”, których mógłby wskazać z imienia i nazwiska na dzień składania ofert jako przyszłych pracowników do zatrudnienia w pełnym wymiarze czasu pracy. Należy też nadmienić, że Zamawiający, określając – jak powyżej – sposób oceny ofert, może uniemożliwić uzyskanie zamówienia wykonawcy, który ma wolę zatrudnienia pracowników na



# UNIWERSYTET WARSZAWSKI

**Pełnomocnik Rektora ds. Zamówień Publicznych  
Kazimierz Dukaczewski**

zasadach określonych przez Zamawiającego i w sposób rzetelny oraz zgodny z prawem realizować na jego rzecz zamówienie.

Wnosimy o modyfikację zapisów SIWZ w części dotyczącej poza cenowego kryterium oceny ofert i dopuszczenie możliwości oceny ofert w tym kryterium na podstawie zadeklarowanej przez Wykonawców liczby pracowników, zatrudnionych do realizacji zadań na rzecz zamawiającego w pełnym wymiarze czasu pracy, zaś listę imienną tych pracowników wybrany Wykonawca zobowiązany byłby przedstawić przed podpisaniem umowy w sprawie zamówienia publicznego (wraz z innymi dokumentami, potwierdzającymi to zatrudnienie - kopiami umów o pracę).

Takie opisanie powyższego kryterium zrównoważyłoby szansę wszystkich wykonawców na uzyskanie zamówienia i byłoby zgodne z art. 7 ust. 1 ustawy PZP.

## **Odpowiedź Zamawiającego**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę postanowienia punktu 8 Formularza Ofertowego i jednocześnie potwierdza możliwość zmiany pracownika przedstawionego do wykonywania pracy w ramach przedmiotu zamówienia, zgodnie z § 6 ust. 7 i następnymi Wzoru Umowy.

## **Pytanie nr 2**

Zgodnie ze wzorem umowy, Zamawiający przewiduje kary umowne za nienależyte wykonywanie usługi. Czy Zamawiający, po analizie poniższych argumentów Wykonawcy, zmodyfikuje wysokość kar umownych? Wykonawca wnosi o zmianę o 50% wysokości kar, zastrzeżonych przez Zamawiającego.

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Zespołów Arbitrów przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku, nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obciążone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 23 sierpnia 2007 r. sygn. akt: UZP/ZO/0-1030/07. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współzycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 3531 k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c.



# UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Pełnomocnik Rektora ds. Zamówień Publicznych  
**Kazimierz Dukaczewski**

## Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wysokości kar umownych.

## Pytanie nr 3

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość przedstawienia przez Wykonawcę kopii umów o pracę dla pracowników przewidzianych do realizacji usług - w terminie 14 dni od zawarcia przedmiotowej umowy w sprawie zamówienia publicznego? W uzasadnieniu wskazujemy, iż przedłożenie przez Wykonawcę takich dokumentów dla wszystkich pracowników już w dniu zawarcia umowy jest trudne do spełnienia, gdyż Wykonawca w tak krótkim okresie od daty doręczenia informacji o czynności wyboru oferty do dnia podpisania umowy - ma konkretne obowiązki związane z właściwą organizacją pracy dotyczące m.in. skierowania osób na właściwe badania medycyny pracy oraz przeprowadzenia niezbędnych szkoleń BHP.”

## Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający nie wyraża zgody na przesunięcie terminu ( do 14 dni) przedstawienia przez Wykonawcę kopii umów o pracę dla pracowników przewidzianych do realizacji usług. Zgodnie z § 6 ust. 4 Wzoru Umowy, obowiązywać będzie termin 3 dni.

## Pytanie nr 4

Zamawiający we wzorcu umowy określa sposób regulowania płatności za wykonaną usługę na podstawie wystawionej przez Wykonawcę faktury VAT. Czy zamawiający akceptuje wystawianie i dostarczanie w formie elektronicznej, w formacie PDF: faktur, faktur korygujących oraz duplikatów faktur, zgodnie z art. 106n ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2016 r., Nr 710, z późn. zm.)?

Jeżeli tak, to bardzo proszę o modyfikację wzorca umowy w zakresie sposobu rozliczania się z wykonanej usługi poprzez dodanie następujących zapisów:

1. *Strony akceptują wystawianie i dostarczanie w formie elektronicznej, w formacie PDF: faktur, faktur korygujących oraz duplikatów faktur, zgodnie z art. 106n ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2016 r., Nr 710, z późn. zm.).*
2. *Faktury elektroniczne będą Zamawiającemu wysyłane na adres e-mail: .....*
3. *Zamawiający zobowiązuje się do poinformowania Wykonawcy o każdorazowej zmianie ww. adresu mailowego.*
4. *Osobą upoważnioną do kontaktów w sprawie e-faktur ze strony Zamawiającego jest .....*



# UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Pełnomocnik Rektora ds. Zamówień Publicznych  
**Kazimierz Dukaczewski**

## Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę formy wystawiania i dostarczania faktur.

## Pytanie nr 5

Proszę o informację, czy wskazany przez zamawiającego wymóg zatrudnienia osób na umowę o pracę oznacza, że każda roboczogodzina pracy osób wykonujących czynności sprzątania musi być wypracowana w ramach umowy o pracę i Zamawiający nie dopuszcza w tym zakresie zawarcia z takimi osobami umów cywilnoprawnych.

## Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający potwierdza, że każda roboczogodzina osób wykonujących czynności sprzątania musi być wypracowana w ramach umowy o pracę i Zamawiający nie dopuszcza w tym zakresie zawarcia z takimi osobami umów cywilnoprawnych.

## Pytanie nr 6

Czy zamawiający dopuszcza realizację usługi przez osoby posiadające orzeczenie o niepełnosprawności – zgodnie z ustawą z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2011 r. Nr 127, poz. 721, z późn. zm.), a jeśli tak, to na jakich stanowiskach?

## Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający nie ogranicza możliwości zatrudnienia osób niepełnosprawnych, ale jednocześnie Wykonawca musi mieć na uwadze rodzaj wykonywanej pracy w ramach realizacji przedmiotu zamówienia oraz aby osoby skierowane do realizacji zamówienia były zdolne do wykonywania powierzonych obowiązków.



# UNIwersytet Warszawski

Pełnomocnik Rektora ds. Zamówień Publicznych  
**Kazimierz Dukaczewski**

## Pytanie nr 7

W związku z faktem, że Zamawiający w prowadzonym przez siebie postępowaniu będzie badał cenę każdej oferty przez pryzmat zawarcia w niej kosztów uwzględniających co najmniej minimalne wynagrodzenie za pracę/minimalną stawkę godzinową, proszę o udzielenie odpowiedzi, w jaki sposób Zamawiający weryfikował będzie, czy wspomniane minimalne wynagrodzenie/minimalna stawka godzinowa nie będą – w celu obejścia obowiązujących przepisów – pomniejszane przez wykonawców o koszty korzystania przez pracowników ze sprzętu lub wyposażenia niezbędnego do wykonania usługi albo inne koszty, np. koszty szkoleń?

Pytanie motywowane jest faktem, iż w związku ze zmianami legislacyjnymi w zakresie minimalnego wynagrodzenia za pracę, obecnie wszystkie Oddziały ZUS mają obowiązek badania sposobu wynagradzania personelu, zatrudnionego przez przedsiębiorców do świadczenia usług. Za praktyki naganne, zagrożone sankcjami, ZUS uznaje m.in. pomniejszanie minimalnego wynagrodzenia/minimalnej stawki godzinowej personelu o różne koszty dodatkowe, w tym koszty korzystania ze sprzętu, wyposażenia niezbędnego do wykonania usługi lub koszty szkoleń. Weryfikacja powyższych praktyk może także następować poprzez bezpośrednie zwracanie się ZUS do Zamawiających – jako Zleceniodawców, wydających środki publiczne, o udzielenie informacji w zakresie sposobu świadczenia usług na ich rzecz.

## Odpowiedź Zamawiającego

Na etapie przygotowania postępowania Zamawiający, w trosce o dobro pracownika wykonującego pracę w ramach przedmiotu zamówienia, nie będzie ujawniał sposobu w jaki będzie weryfikował działania Wykonawcy mające na celu pomniejszanie minimalnego wynagrodzenia zatrudnionego personelu aby nie dać wskazówek umożliwiających unikanie ewentualnych kontroli w tym zakresie.

mgr Kazimierz Dukaczewski

  
Pełnomocnik Rektora

ds. zamówień publicznych